



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1745/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Tajane Polić, predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izjaviteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivana Stiplošeka, OIB: 23273125881, Dolenica 37, 10250 Lučko, odlučujući o žalbi vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 41, Podružnica Čistoća Zagreb, Radnička cesta 82, OIB:85584865987, zastupanog po Ivani Krišto dipl. iur. izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj 5 Sp-1077/2020-9 od 29. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika trgovačkog društva Zagrebački Holding d.o.o. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-1077/2020-9 od 29. ožujka 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, između ostalih i vjerovnika trgovačko društvo Zagrebački Holding d.o.o.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik trgovačko društvo Zagrebački Holding d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Trgovačko društvo Zagrebački Holding d.o.o. u žalbi tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja jer je potrošač nepošten budući je 2018. stekao vozilo citroen berlingo 2.0 HDI proizveden 2003. i u vrijeme stjecanja imao je nepodmirenih dugovanja.

Predlaže uvažanje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnova glavnice u smislu odredbe članka 79. a stavak 2. alineja 1. ZSP-a.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio i da je razdoblje u kojem potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Nastavno treba kazati i da je pravilno izvršio po službenoj dužnosti provjeru imovine potrošača, uvidom u podatke koje mu je dostavila FINA u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a i vanjsku provjeru ZIS-a i upravo uvidom u te podatke je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn, a žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije tvrdio ni dokazao suprotno (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f stavak 1. točka 3. ZPP-a) iako bi teret dokaza te tvrdnje bio na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi).

Protivno žalbenim tvrdnjama, tek činjenica da je prema podacima evidencije MUP-a 2018. godine potrošač stekao vozilo citroen berlingo 2.0 HDI proizveden 2003., vrijednost kojega je procijenjena na 8.000,00 kn ne opravdava tvrdnju žalitelja o nepoštenju potrošača.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi žalitelja su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, valjalo odbiti njegovu žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci, 15. rujna 2021.

Predsjednica vijeća

Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2ff-8772d**

Kontrolni broj: **0df20-422c9-4e00d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.